

Lugupeetud FinanceEstonia

Edastatud teadmiseks: Riigikantselei  
E-post: [riigikantselei@riigikantselei.ee](mailto:riigikantselei@riigikantselei.ee)

Edastatud teadmiseks: Riigikogu Õiguskomisjon  
E-post: [õiguskomisjon@riigikogu.ee](mailto:õiguskomisjon@riigikogu.ee)

/kuupäev digiallkirjas/

### **Julianus Inkasso OÜ tagasiside advokatuuriseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse (kohtumenetluse tõhustamine) eelnõule**

Julianus Inkasso OÜ jääb varasemalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku ja sellega seotud seaduste muutmise seaduse eelnõu kohta esitatud seisukohtade juurde<sup>1</sup>, mis on Julianus Inkasso OÜ poolt esitatud 04.08.2025. a Justiits- ja Digiministeeriumine ning Õiguskantslerile tagasiside ja arvamuseks tsiviilkohtumenetluse seadustiku ja teiste seaduste muutmise seaduse 25.06.2025. a eelnõule. Julianus Inkasso OÜ esitab viidatud tagasiside ja arvamuse käesoleva kaaskirja lisana, milles on esile toodud mitmed põhimõttelised vastuolud õiguskindluse, menetlusökoonoomia ja maksekäsu kiirmenetluse olemusega. Esitatud seisukohad tuginevad nii kehtivale põhiseadusele, Riigikohtu ja Euroopa Kohtu praktikale kui ka pikaajalisele kogemusele tarbijakrediidinuete menetlemisel ning sissenõudmisel.

Uus advokatuuriseaduse ja teiste seaduste muutmise seadus (kohtumenetluse tõhustamine) eelnõu ei kõrvalda eelmise eelnõu (tsiviilkohtumenetluse seadustiku ja teiste seaduste muutmise seaduse 25.06.2025. a eelnõu) põhimõttelisi vastuolusid.

Eelnõu jätkab tarbijakrediidilepingust tulenevate nõuete osas maksekäsu kiirmenetluse sisulist ümberkujundamist hagimenetluseks, mis on vastuolus maksekäsu kiirmenetluse eemärgi ja olemusega. Tarbijakrediidinuetele kehtestatakse tõendamis- ja ümberarvestusnõuded, mis eeldavad sisulist tõendite hindamist. Selline lähenemine ei ole kooskõlas PS §-ga 146 ega

<sup>1</sup> Julianus Inkasso OÜ 04.08.2025. a tagasiside ja aramus tsiviilkohtumenetluse seadustiku ja teiste seaduste muutmise seaduse 25.06.2025. a eelnõule (edastatud Justiits- ja Digiministeeriumine ja Õiguskantsleri Kantseleile).

maksekäsu menetluse formaalse iseloomuga ning eeldaks õigusemõistmise funktsiooni ülekandmist kohtunikuabidele, milleks puudub mh ka põhiseaduslik alus.

TsMS § 481 lõigetega 24 ja 25 sätestatud nõude sisu piiramine ning seadusest tuleneva maksete arvestamise järjekorra kehtestamine on vastuolus võlaõiguse aluspõhimõttega, mille kohaselt on leping täitmiseks kohustuslik. Nimetatud regulatsioon moonutab nõude tegelikku sisu, põhjustab tarbijale arusaamatust ning ebaselgust nõude suuruse ja aluse osas, suurendades ühtlasi ka andmekaitse- ja/või vaidlusriske.

TsMS § 484<sup>1</sup> lõike 4 kohaselt tarbijakrediidinõuete puhul osalise maksekäsu tegemise välistamine sunnib avaldajaid esitama nõudeid täies ulatuses hagimenetluses, isegi olukorras, kus maksekäsu tegemise eeldused on täidetud vähemalt osaliselt. Kõnealune välistus on vastuolus menetlusökoonomia põhimõttega ning ei ole põhjendatud ei eesmärgipärasuse ega proportsionaalsuse seisukohalt. Tegemist on ka PS §-s 12 tuleneva võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumisega, kuna tarbijakrediidinõudeid koheldakse põhjendamatult erinevalt muudest võlasuhetest.

Julianus Inkasso OÜ palub uuele eelnõu redaktsioonile tagasisidena arvesse võtta Julianus Inkasso OÜ poolt 04.08.2025. a dokumendis avaldatud seisukohti, tagasisidet ja põhjendatud vastuväiteid.

Lugupidamisega

Merle Laurimäe

Julianus Inkasso OÜ juhatuse liige/tegevjuht

/allkirjastatud digitaalselt/

